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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Національного антикорупційного бюро України стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича,

**встановила**:

Ковбель Максим Миколайович Указом Президента України від 15 червня 2012 року № 394/2012 призначений на посаду судді Васильківського міськрайонного суду Київської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 19 грудня 2018 року № 429/2018 призначений на посаду судді Васильківського міськрайонного суду Київської області.

Згідно із характеристикою, затвердженою рішенням зборів суддів Васильківського міськрайонного суду Київської області від 19 листопада 2019 року (протокол № 5), суддя Ковбель М.М. має загальний стаж роботи в галузі права понад 16 років. За час роботи на посаді судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбель М.М. зарекомендував себе як кваліфікований спеціаліст, має високий рівень теоретичної підготовки і грамотно застосовує норми процесуального та матеріального права під час здійснення правосуддя.

За своїми особистісними якостями суддя Ковбель М.М. є принциповим, вимогливим до себе та підлеглих. Дотримується встановленого загальними зборами колективу суду трудового розпорядку.

Як професійний суддя Ковбель М.М. забезпечує своєчасний та якісний розгляд судових справ. Має високий рівень теоретичної підготовки, значну увагу приділяє підвищенню професійних знань і кваліфікації. Неодноразово брав участь у семінарах, навчальних програмах, які проводилися Національною школою суддів України, апеляційним судом Київської області.

27 жовтня 2015 року захистив кандидатську дисертацію на тему «Перегляд судових рішень в адміністративному судочинстві» та здобув науковий ступінь кандидата юридичних наук.

Під час перебування на посаді судді Ковбель М.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувався, стягнень не має.

До Вищої ради правосуддя 26 грудня 2018 року за вх. № 11053/0/8-18 надійшла скарга за підписом Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) Ситника А.С. на дії судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. під час розгляду справ щодо встановлення фактів, що мають юридичне значення (справи №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17).

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2018 року для розгляду вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року для розгляду вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. Підставою проведення повторного визначення члена Вищої ради правосуддя зазначено обставини, які унеможливлюють участь судді у розгляді справи, що може мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого відповідним процесуальним законом.

У скарзі НАБУ вказано, що Головним підрозділом детективів НАБУ проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 368, частиною першою статті 205, частиною другою статті 205, частиною першою статті 15, частиною другою статті 205, частиною першою статті 205-1, частиною другою статті 205-1, частиною четвертою статті 368, частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України.

Під час досудового розслідування встановлено, що у період з 1 лютого 2017 року по 21 березня 2018 року службова особа керівної ланки Державної міграційної служби України (далі – ДМС України), яка займала особливо відповідальне становище, діючи за попередньою змовою з іншими особами, з метою особистого збагачення вчинила дії щодо впровадження корупційної злочинної схеми документування іноземних громадян паспортами громадян України та паспортами громадян України для виїзду за кордон без наявних на це правових підстав та за обов’язкової умови надання за відповідні послуги неправомірної вигоди.

Вказана схема передбачала внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, зокрема щодо підтвердження родинних зв’язків іноземця з громадянином України по материнській чи батьківській лінії через проведення тесту ДНК на підставі підроблених документів або підробленого аналізу ДНК, з подальшим отриманням у суді рішення про підтвердження відповідного правовстановлюючого факту, якого фактично не існувало.

Під час досудового розслідування існування вказаної схеми підтверджено наявністю судових рішень, якими на підставі ДНК-експертиз встановлено факти родинних відносин заявників (громадян інших держав) із заінтересованими особами (громадянами України). За результатами аналізу таких судових рішень встановлено, що п’ять із них ухвалені суддею Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбелем М.М.

18 липня 2018 року детективами НАБУ проведено обшук в архівних приміщеннях Васильківського міськрайонного суду Київської області, за результатами якого вилучені такі судові справи:

за заявою ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/621/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 16 лютого 2017 року);

за заявою ОСОБА\_3, заінтересована особа – ОСОБА\_4, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/2775/16-ц, суддя Ковбель М.М., рішення від 6 жовтня 2016 року);

за заявою ОСОБА\_5, заінтересована особа – ОСОБА\_6, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1224/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 27 березня 2017 року);

за заявою ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1695/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 18 квітня 2017 року);

за заявою ОСОБА\_9, заінтересована особа – ОСОБА\_10, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1889/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 22 травня 2017 року).

Скаржник зазначає, що суддя Ковбель М.М. прийняв до провадження та розглянув вказані справи з порушенням вимог, встановлених статтями 234, 235, 258 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки у поданих заявах не вказано мети встановлення юридичного факту і така мета не встановлена під час судових розглядів, більшість справ розглянуто без повідомлення сторін. Отже, наведене дає підстави вважати, що дії судді Ковбеля М.М. під час ухвалення рішень у вказаних судових справах є зловживанням повноваженнями судді всупереч інтересам правосуддя.

Таким чином, на думку скаржника, в діях судді Ковбеля М.М. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Враховуючи наведене, у скарзі НАБУ міститься прохання притягнути суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Під час проведення попередньої перевірки судді Ковбелю М.М. пропонувалось надати пояснення стосовно викладених у скарзі обставин.

У наданих письмових поясненнях (вх. № 299/0/6-19) суддя Ковбель М.М. зазначив таке.

Твердження НАБУ про те, що заявники зверталися до суду неодноразово до того часу, доки їхні заяви не потрапляли саме до судді Ковбеля М.М., суддя вважає безпідставними, оскільки згідно із чинним законодавством особа не обмежена у праві декілька разів звертатися до суду з аналогічними заявами, а суддя позбавлений можливості перевірити кількість поданих нею заяв. Навіть якщо сторона зловживає своїми правами на звернення до суду шляхом подання аналогічних заяв, суддя не може нести відповідальність за такі дії.

За словами судді, перевіривши, що заяви подані до суду з додержанням правил підсудності та вимог статей 119, 120 ЦПК України (чинного на той час), дотримуючись вимог статті 122 ЦПК України, він вирішив питання про відкриття провадження у справах, про що постановив ухвали, та призначив справи до розгляду. Вказав, що усі судові засідання призначалися з урахуванням навантаження судді та вимог статей 74–76, 157 ЦПК України, з дотриманням розумних строків. З огляду на обмежене фінансування, у тому числі й на сьогодні, виклики осіб на засідання та ухвали про відкриття провадження частково надсилаються простою поштовою кореспонденцією. Водночас інформація про розгляд справ була оприлюднена на офіційному веб-сайті суду.

Крім того, статтею 48 ЦПК України визначено, що обов’язок щодо здійснення судових викликів і повідомлень; перевірки наявності та причин відсутності осіб, яких було викликано до суду, та повідомлення про це головуючому; забезпечення фіксування судового засідання технічними засобами; ведення журналу судового засідання; оформлення матеріалів справи покладено на секретаря судового засідання. Таким чином, суддя не може нести відповідальність за допущену секретарем судового засідання помилку щодо відсутності в матеріалах справ супровідних листів про надіслання ухвал суду про відкриття провадження та повідомлень про день та час розгляду справ.

Щодо доводів скарги НАБУ, що в матеріалах справ містяться незареєстровані заяви сторін про розгляд справ без їхньої участі, суддя пояснив таке. Заяви про розгляд справ за відсутності заявників були долучені до матеріалів заяв про встановлення факту, що має юридичне значення. Лише одна з п’яти таких заяв не була зареєстрована. Зазначив, що оскільки з моменту надходження заяв минуло багато часу, враховуючи надмірне навантаження, станом на сьогодні він не пам’ятає всіх деталей події, але допускає, що така заява могла бути подана секретарю безпосередньо перед судовим засіданням. Більш того, це право особи, яка бере участь у справі, заявити клопотання про розгляд справи за її відсутності, в тому числі надіславши таке клопотання поштою. При цьому суддя позбавлений можливості перевірити, чи дійсно ця заява подана особою, яка її підписала.

Крім того, суддя Ковбель М.М. вважає необґрунтованими твердження НАБУ щодо відсутності правових підстав для розгляду зазначених заяв та ухвалення рішень з огляду на те, що у цих заявах не було вказано мети встановлення юридичного факту і така мета не була встановлена під час судових розглядів. На його переконання, суть цих заяв є зрозумілою і очевидною з огляду на сам факт їх подання, а тому зазначення мети встановлення факту розцінюється як формалізм. Обстоюючи свою точку зору, суддя вказує, що у заявах сторони зазначали, що бажають встановити факт родинних відносин для відновлення правового зв’язку, оскільки цей факт є правоутворюючий, а в інший спосіб встановити факт родинних відносин неможливо, у зв’язку із цим вони зверталися із вказаними заявами до суду.

Стосовно тверджень НАБУ про те, що результати аналізів ДНК, які були досліджені під час розгляду зазначених справ, підроблені і належним чином не завірені, суддя вказав, що вони також є безпідставними. Матеріалами справ підтверджується, що вони містять відповідні підписи та печатки установ, а також посвідчені приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_11 заяви сторін про засвідчення факту відібрання зразків букального епітелію в лабораторії ТОВ «Євролаб» для подальшої передачі до інших експертних установ для встановлення факту, що має юридичне значення.

Зазначив, що про факт підробки результатів аналізів ДНК стало відомо виключно під час досудового розслідування кримінального провадження після проведення певних слідчих дій, тому під час ухвалення рішень суддя не міг знати про підроблення вказаних документів.

Суддя вказав, що справи окремого провадження, незважаючи на їхню специфіку, розглядаються судом із додержанням загальних правил позовного провадження, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду, з урахуванням особливостей, передбачених розділом IV ЦПК України. Таким чином, під час розгляду зазначених справ ним не було порушено засад рівності учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи у наданні ними суду своїх доказів.

Крім того, звернув увагу, що, як вбачається з апеляційної скарги, в ЄДРСР серед рішень, прийнятих у порядку цивільного судочинства в період з 1 січня 2015 року по 5 квітня 2018 року, за критерієм пошуку «ДНК родинних відносин» виявлено 273 таких рішення, що свідчить про сталу практику прийняття зазначених рішень.

Також зазначив, що Головним підрозділом детективів НАБУ досудове розслідування у кримінальному провадженні було розпочато 28 листопада 2017 року, тобто після ухвалення рішень у зазначених справах. За таких обставин відомості, які містяться в скарзі НАБУ, могли бути встановлені виключно під час досудового слідства шляхом проведення слідчих та негласних слідчих дій. Про факт підроблення документів йому стало відомо вже після ухвалення рішень.

Доводи, викладені НАБУ у дисциплінарній скарзі, на думку судді, фактично дублюють апеляційні скарги Управління ДМС України, з якими воно звернулося до Київського апеляційного суду на підставі фактів, викладених у листах НАБУ, адресованих ДМС України.

Як наголосив суддя, при цьому будь-яких скарг від сторін у справі до Вищої ради правосуддя не надходило, заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами до суду не надходили, також сторони не реалізували своє право на перегляд вказаних рішень судом апеляційної інстанції.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Доводи НАБУ були предметом перевірки судом апеляційної інстанції. За результатами перевірки судові рішення, постановлені у справах №№ 362/1224/17, 362/621/17, 362/1889/17, 362/1695/17, 362/2775/16-ц, скасовані. Однак встановлені апеляційним судом обставини, на думку судді, не дають підстав для висновку про наявність в його діях ознак умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Стосовно інших доводів скарги, у тому числі і тверджень про те, що судове рішення ґрунтувалось на сфальсифікованих та підроблених документах, суддя зазначив, що даних про його обізнаність з цього приводу матеріали скарги не містять. Просив врахувати, що у нього не було наміру порушити закон під час розгляду цих заяв. Звернув увагу, що йому не були і не могли бути відомі факти підроблення документів, що також не можна розцінювати як грубу недбалість.

Таким чином, на думку судді Ковбеля М.М., скарга НАБУ не містить відомостей, які можуть бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, та фактично зводиться до незгоди із судовими рішеннями.

У додаткових поясненнях (вх. № 299/1/6-19), наданих на пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., суддя Ковбель М.М. виклав аналогічні доводи.

Крім того, зазначив, що суддя не є фахівцем, який володіє спеціальними знаннями та навичками для визначення, що наданий стороною у справі висновок експерта був підроблений, оскільки на такому висновку містилися оригінали підписів та печатка експертної установи.

Отже, на думку судді, твердження НАБУ про обізнаність судді щодо підроблення документів є безпідставними та надуманими.

Також суддя зазначив, що незгода із судовим рішенням не має наслідком притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні. Зауважив, що будь-яких скарг з боку сторін у справі до Вищої ради правосуддя не надходило, заяви про перегляд рішень за нововиявленими обставинами до суду також не надходили.

Суддя Ковбель М.М. наголосив, що про факт підробки даних результатів ДНК стало відомо лише під час досудового розслідування після проведення певних слідчих дій. Отже, інші доводи НАБУ, зокрема, що судові рішення ґрунтувалися на сфальсифікованих та підроблених документах, є також необґрунтованими, оскільки матеріали скарги не містять даних про обізнаність судді з такими фактами під час ухвалення рішень. У зв’язку із цим просив врахувати відсутність у нього будь-яких намірів, оскільки під час розгляду справ йому не були і не могли бути відомі факти підроблення документів.

Таким чином, зазначив суддя, скарга НАБУ не містить відомостей, які можуть бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, а зводиться до незгоди із судовими рішеннями. Також просив узяти до уваги пояснення, які були надіслані раніше.

31 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Ковбеля М.М., належним чином завірені копії матеріалів судових справ, а також роздруківки скриншотів з АСДС «Д-3» у вказаних справах. Суддя Ковбель М.М. у поясненнях звернув увагу, що судові рішення у вказаних справах були внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) через тривалий проміжок часу через те, що 18 квітня 2017 року закінчився термін дії електронного цифрового підпису судді, поновлення якого потребувало певного часу.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Ковбеля М.М. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює суддя Ковбель М.М., та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М., а також скаржника – НАБУ про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд дисциплінарної справи призначався Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя на 27 січня, 10 лютого, 16 березня 2020 року.

27 січня 2020 року прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув у засідання дисциплінарного органу, надіслав додаткові пояснення. Розгляд дисциплінарної справи відкладено для вивчення додаткової інформації.

10 лютого 2020 року у засідання дисциплінарного органу прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув, про засідання був повідомлений належним чином. Від керівника апарату Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшло повідомлення про неможливість вручити судді Ковбелю М.М. виклик на засідання у зв’язку з його тимчасовою непрацездатністю. Розгляд дисциплінарної справи відкладено.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув. До Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення від керівника апарату Васильківського міськрайонного суду Київської області ОСОБА\_12, що суддя Ковбель М.М. як голова суду перебуває у відрядженні в Національній школі суддів України (підготовка голів місцевих загальних судів) до 13 березня 2020 року включно, вручити повідомлення про виклик на засідання на 16 березня 2020 року не є можливим.

Обговоривши можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М., який втретє не прибув у засідання дисциплінарного органу, заслухавши думку скаржника – представника НАБУ, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила розгляд дисциплінарної справи здійснювати за відсутності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., представника НАБУ, врахувавши письмові пояснення судді Ковбеля М.М., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, копії судових справ № 362/2775/16-ц, № 362/621/17, № 362/1224/17, № 362/1695/17, № 362/1889/17, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

У засіданні дисциплінарного органу 16 березня 2020 року представник НАБУ підтвердила доводи скарги про наявність схеми у міграційній службі щодо легалізації іноземців в Україні за відповідну грошову суму, а саме отримання громадянства України за рішенням суду у завчасно обумовленому суді на підставі результатів аналізу ДНК, через встановлення родинних зв’язків з громадянами України. При цьому єдиним доказом таких родинних зв’язків був результат аналізу ДНК.

Також зауважила, що особи неодноразово зверталися до суду, поки заява не надходила до відповідного судді; підсудність встановлювалася лише за укладеними заявниками договорами оренди житла, які, як встановлено під час досудового розслідування, насправді не укладалися; більшість справ були розглянуті у строк до одного місяця; повістки не надсилалися взагалі, оскільки встановлено, що заінтересовані особи не отримували ніякої кореспонденції із суду; усі рішення суду першої інстанції скасовані через відсутність мети встановлення юридичного факту, а також у зв’язку з неповідомленням сторін про розгляд таких справ.

Щодо доводів судді Ковбеля М.М. представник НАБУ зазначила таке.

Твердження судді, що він не міг знати, що результати аналізів ДНК підроблені, не відповідають дійсності, оскільки в одній справі було чітко зазначено, що такий аналіз «не може використовуватися як доказ», з результатів ДНК в інших справах незрозуміло, яким чином відбиралися аналізи, у яких конкретно осіб.

Щодо тверджень судді про сталу практику прийняття таких рішень представник НАБУ вказала, що у Реєстрі за пошуком «родинні зв’язки, окреме провадження» було знайдено 273 рішення, однак з них тільки шість стосувалися набуття іноземцями громадянства України через встановлення родинних зв’язків і тільки у Васильківському міськрайонному суді Київської області.

Щодо відсутності скарг на вказані судові рішення представник скаржника звернула увагу, що іноземці не були зацікавлені в оскарженні зазначених рішень, натомість заінтересовані особи не були поінформовані про наявність таких справ на розгляді суду.

Крім того, наголосила, що троє іноземців на підставі вказаних судових рішень набули громадянства України.

Також представник НАБУ вказала, що вважає, що дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду вказаних справ є умисними, про що свідчать оперативні дані, однак наразі вона їх надати не може через таємницю досудового розслідування. Інших доказів умислу в діях судді Ковбеля М.М. під час досудового розслідування здобуто не було.

Також представник скаржника наголосила, що вважає, що такі дії судді Ковбеля М.М. підривають авторитет судової влади і є несумісними зі статусом судді, просила застосувати до судді дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення.

Із роздрукованих із доданого до скарги диска копій судових проваджень та витребуваних копій матеріалів судових справ вбачається таке.

Справа № 362/2775/16-ц за заявою ОСОБА\_3, заінтересована особа – ОСОБА\_4, про встановлення факту, що має юридичне значення

Встановлено, що заява ОСОБА\_3 про встановлення факту, що має юридичне значення (за підписом представника ОСОБА\_13), надійшла до Васильківського міськрайонного суду Київської області 31 травня 2016 року і в той самий день протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказана справа була розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою від 31 травня 2016 року у вказаній справі відкрито провадження та призначено справу до судового розгляду на 2 червня 2016 року.

Згідно з журналами судового засідання розгляд вказаної заяви призначався на 2 червня, 19 липня, 10 серпня, 28 вересня 2016 року та відкладався у зв’язку з неявкою сторін. Останнє судове засідання призначено на 25 жовтня 2016 року.

У копії матеріалів судової справи містяться зворотні поштові повідомлення, з яких вбачається, що представник заявника – ОСОБА\_13 отримала виклики на судові засідання, призначені на 2 червня, 19 липня, 10 серпня, 28 вересня 2016 року. Виклик на судове засідання, призначене на 25 жовтня 2016 року, представник заявника – ОСОБА\_13 не отримала.

Також наявні зворотні поштові повідомлення на ім’я ОСОБА\_4 про виклик на судові засідання на 2 червня, 19 липня, 10 серпня 2016 року, з яких вбачається, що ОСОБА\_4 отримав виклики на 2 червня і 19 липня. Виклик на судове засідання, призначене на 10 серпня 2016 року, ОСОБА\_4 не отримав. Документи, які підтверджували б виклик ОСОБА\_4 на судові засідання, призначені на 28 вересня і 25 жовтня 2016 року, в копії матеріалів справи відсутні.

Також встановлено, що 6 жовтня 2016 року до суду надійшла заява представника заявника – ОСОБА\_13, в якій вона зазначила, що для встановлення факту родинних відносин між ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 вказані особи звернулися до відповідної установи та здали біологічні матеріали для проведення генетичної експертизи, за результатом якої отримали висновок, який як доказ вона просила долучити до матеріалів справи. Крім того, зауважила, що викладені в заяві обставини повністю підтримуються заявником та його представником. Просила провести судове засідання, призначене на 6 жовтня 2016 року, без участі ОСОБА\_3 та його представника.

До вказаного клопотання долучено результат аналізу ДНК, відповідно до якого «результати дослідження властиві особам, які мають спільну чоловічу лінію роду». При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне звернути увагу, що у вказаному документі міститься примітка, в якій зазначено, що результати аналізу не можуть бути доказом у процесі для встановлення батьківства чи інших юридичних питань.

Цього самого дня, 6 жовтня 2016 року, Васильківський міськрайонний суд Київської області (суддя Ковбель М.М.) ухвалив рішення, яким встановив факт родинних зв’язків, який є правоутворюючим, а саме, що ОСОБА\_3, \_\_\_\_ року народження, є рідним братом по батькові ОСОБА\_4, \_\_\_\_ року народження.

Ухвалюючи рішення про задоволення заявлених вимог, суд встановив, що відповідно до результатів аналізу ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 мають спільну чоловічу лінію роду, а тому суд дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що у копії матеріалів судової справи відсутні документи, які підтверджують виклик сторін у судове засідання, призначене на 6 жовтня 2016 року.

Крім того, слід звернути увагу, що відповідно до відомостей з журналу судових засідань від 28 вересня 2016 року наступний розгляд вказаної справи був призначений на 25 жовтня 2016 року. Проте датою ухвалення судового рішення суддею Ковбелем М.М. зазначено 6 жовтня 2016 року, документи на підтвердження наявності клопотання сторін про перенесення дати розгляду вказаної справи, а також які б свідчили про наявність інших підстав для перенесення дати розгляду вказаної справи на більш ранню дату, у копії матеріалів судової справи відсутні.

Також встановлено, що у копії матеріалів судової справи міститься супровідний лист, з якого вбачається, що копія зазначеного судового рішення від 6 жовтня 2016 року надсилалася ОСОБА\_4, однак Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює вказаний документ, оскільки у цьому супровідному листі не зазначено адресу, на яку надсилалося рішення.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наведене може свідчити про те, що ОСОБА\_4 не обізнаний із наявністю судового рішення щодо встановлення факту родинних відносин між ним та ОСОБА\_3.

12 березня 2019 року постановою Київського апеляційного суду скасовано рішення суду першої інстанції та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заявлених вимог ОСОБА\_3 відмовлено.

Скасовуючи рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 6 жовтня 2016 року, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу, що у вказаній заяві на порушення статті 258 ЦПК України не зазначено мету встановлення такого факту та причини неможливості одержання або відновлення документів, які посвідчують такий факт.

Крім того, апеляційний суд вказав, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, визнання батьківства врегульовано главою 12 Сімейного кодексу України (далі – СК України). Натомість суд першої інстанції не встановив, що у заявника та заінтересованої особи спільний батько.

Суд апеляційної інстанції також наголосив, що наявний у матеріалах справи результат аналізу ДНК, який виданий лабораторією DDC (США) із висновком, що заявник та заінтересована особа мають спільну чоловічу лінію роду, не є належним доказом у справі, оскільки у вказаному документі зазначено про неможливість його використання у судовому процесі.

За таких обставин, зазначив апеляційний суд, у суду першої інстанції були відсутні підстави для висновку, що заявник є рідним братом заінтересованої особи по батькові.

При цьому апеляційний суд наголосив, що судові повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не направлялися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Разом із тим апеляційний суд зазначив, що оскаржуване рішення відповідно до положень статей 3, 8 Закону України «Про громадянство України» є підставою для набуття заявником статусу громадянина України. Однак судом не було залучено до участі у справі орган, який вирішує питання щодо надання громадянства України, а саме УДМС України у Київській області.

З наданих на запитчлена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. реєстрів вихідної кореспонденції суду вбачається, що у вказаній справі поштова кореспонденція надсилалася 1 червня 2016 року – ОСОБА\_13; 9 червня та 20 липня 2016 року – ОСОБА\_13 та ОСОБА\_4; 29 вересня 2016 року – ОСОБА\_13.

Також суддя Ковбель М.М. 27 листопада 2019 року на додаток до його пояснень надіслав пояснення секретаря судових засідань ОСОБА\_14 та консультанта суду ОСОБА\_15 щодо надсилання засобами поштового зв’язку викликів у судове засідання та копій судових рішень у справах № 362/2775/16-ц, № 362/621/17, № 362/1224/17, № 362/1695/17, № 362/1889/17.

Надаючи пояснення судді Ковбелю М.М. щодо виклику заінтересованих осіб та надсилання копій судових рішень, зокрема, у справі № 362/2775/16-ц, секретар судових засідань ОСОБА\_14 зазначила, що впродовж 2016–2017 років відбувалося неналежне забезпечення суду поштовими марками, а тому для своєчасного повідомлення сторін про розгляд справи та надсилання процесуальних документів направлялися прості листи (поштове відправлення, яке доставляється/вручається без розписки). Секретар також зазначила, що вона могла особисто направляти поштову кореспонденцію простими листами через відділення пошти, оскільки реєстрація поштових відправлень визначеним працівником суду закінчується о 12:00. Крім того, вказала, що сторони могли дізнатися про день та час судового засідання зі списку справ, призначених до розгляду, розміщеного у приміщенні суду. Вважає, що направлення судових рішень учасникам судового провадження підтверджується супровідними листами, які містяться у матеріалах справи, отже, нею своєчасно та належно виконувалися покладені на неї посадові обов’язки.

Консультант суду ОСОБА\_15 у поясненнях зазначив, що під час перевірки реєстрів поштових відправлень за відповідні дати встановлено, що в реєстрах містяться лише відомості про надсилання кореспонденції у справі № 362/2775/16-ц. Щодо інших справ – відомості відсутні. Додатково повідомив, що у зв’язку зі скрутним матеріально-технічним забезпеченням поштовими марками надсилання викликів та копій судових рішень могло здійснюватися поза реєстром (простим листом) особисто секретарем судових засідань, що жодним чином не могло бути зафіксовано реєстрами поштових відправлень.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює вказані пояснення з огляду на таке.

Згідно з Положенням про автоматизовану систему документообігу суду (далі – Положення про АСДС), затвердженим рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (чинним на час розгляду справи), у листуванні щодо судових справ передбачено автоматичне формування автоматизованою системою вихідного документа, що підлягає надсиланню, із зазначенням вихідного номера.

Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 «Порядок підготовки та надсилання вихідної кореспонденції суду. Особливості підготовки та оформлення документів у ВССУ» Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних та кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173 (чинної на час розгляду справи), уся вихідна кореспонденція суду приймається, перевіряється і відправляється поштою, фельд’єгерським або телеграфним зв’язком, факсом чи за допомогою інших засобів, які забезпечують фіксацію повідомлення про відправлення, або передається нарочним службою діловодства (відповідальним працівником чи відповідним структурним підрозділом) після її реєстрації в АСДС відповідно до Положення про АСДС.

Отже, відповідний вихідний документ суду перед надсиланням його адресату підлягає обов’язковій реєстрації в АСДС із присвоєнням йому вихідного номера, що буде свідчити про фіксацію повідомлення про відправлення.

Із роздруківки витягу з АСДС «Д-3», долученого до додаткових пояснень судді Ковбеля М.М. (які надійшли до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року), вбачається таке.

Справа № 362/1889/17 за заявою ОСОБА\_9 – дата створення судового рішення 22 травня 2017 року, дата відправлення до Реєстру 6 червня 2017 року, непідписаний документ, який створено 8 червня 2017 року.

Відомості, що документ від 8 червня 2017 року є супровідним листом, яким направлялося судове рішення учасникам судового процесу, в АСДС «Д-3» відсутні. Також цього не вбачається і з копії матеріалів судової справи, в якій міститься копія супровідного листа на ім’я ОСОБА\_10 без зазначення адреси та без штампа реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/1695/17 за заявою ОСОБА\_7 – дата створення судового рішення 21 квітня 2017 року, дата відправлення до Реєстру 2 червня 2017 року, непідписаний документ, який створено 4 червня 2017 року.

Відомості, що документ від 4 червня 2017 року є супровідним листом, яким судове рішення направлялося учасникам судового процесу, в АСДС «Д-3» відсутні. Також у копії матеріалів судової справи відсутні копії супровідних листів, з яких би вбачалося, що судове рішення було направлено учасникам судового процесу.

Справа № 362/2775/16-ц за заявою ОСОБА\_3 – дата створення судового рішення та відправлення до Реєстру 7 жовтня 2016 року, непідписаний документ, який створено 11 жовтня 2016 року (датований 29 грудня 2016 року).

Відомості, що документ, який створений 11 жовтня 2016 року (датований 29 грудня 2016 року), є супровідним листом, яким судове рішення направлялося заінтересованій особі ОСОБА\_4, в АСДС «Д-3» відсутні. Це підтверджується копією матеріалів судової справи, в якій міститься копія супровідного листа на ім’я ОСОБА\_4 без зазначення адреси та без штампа реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/1224/17 за заявою ОСОБА\_5 – дата створення судового рішення 27 березня 2017 року, дата відправлення до ЄДРСР 27 березня 2017 року, непідписаний документ, який створено 30 березня 2017 року.

Відомості, шо документ, який створений і датований 30 березня 2017 року, є супровідним листом, яким судове рішення направлялося учасникам судового провадження, в АСДС «Д-3» відсутні. При цьому у копії матеріалів судової справи міститься копія супровідного листа на ім’я заінтересованої особи ОСОБА\_6 (датоване 27 березня 2017 року), однак відсутня адреса та штамп реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/621/17 за заявою ОСОБА\_1 – дата створення судового рішення та відправлення до Реєстру 16 лютого 2017 року, непідписаний документ, який створено 17 лютого 2017 року (датований 13 травня 2017 року).

Відомості, що документ, який створений 17 лютого 2017 року (датований 13 травня 2017 року), є супровідним листом, яким судове рішення направлялося заінтересованій особі ОСОБА\_2, в АСДС «Д-3» відсутні. При цьому в копії матеріалів судового провадження міститься копія супровідного листа про направлення судового рішення на ім’я ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, однак вказана копія листа датована 16 лютого 2017 року, у цьому листі не зазначені адреси сторін та відсутній штамп реєстрації в АСДС «Д-3».

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зазначені матеріали не свідчать про те, що судові рішення у вказаних справах належним чином надсилалися учасникам судових процесів для інформування їх про наявність ухвалених судових рішень.

Вказане підтверджується тим, що копії супровідних листів щодо направлення судових рішень не містять адрес, на них відсутній штамп вихідної кореспонденції та/або штамп реєстрації такої кореспонденції в системі «Д-3», а також відсутністю в реєстрах вихідної кореспонденції фіксації відправлень щодо чотирьох справ із п’яти.

При цьому доводи судді Ковбеля М.М. про те, що суддя не може нести відповідальністьза допущену секретарем судового засідання помилку щодо відсутності в матеріалах справ супровідних листів про направлення судових рішень та повідомлень про день та час розгляду справ, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відхиляє з огляду на таке.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законодавством.

Згідно із частиною другою статті 15 цього Закону суддя, який розглядає справу одноособово, діє як суд.

Таким чином, саме суддя здійснює контроль за відповідними працівниками суду щодо направлення учасникам судових процесів судових документів (повідомлень, викликів) задля впевненості, що всім таким учасникам створено рівні умови та можливості реалізовувати надані їм процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки. Тобто, під час розгляду справи саме суддя повинен перевірити і впевнитись, що учасники судового процесу були належним чином повідомлені про розгляд справи в суді.

З наявних у копії матеріалів справи журналів судових засідань вбачається, що заінтересована особа ОСОБА\_4 жодного разу не був присутній у судовому засіданні, клопотань про розгляд справи за його відсутності у матеріалах справи немає, відомостей про обізнаність ОСОБА\_4 щодо наявності вказаної справи на розгляді у суді в матеріалах справи також немає.

Із зворотних повідомлень, наявних у копії матеріалів судової справи, вбачається, що на двох зворотних повідомленнях зазначено прізвище особи, яка отримала повістку, – «ОСОБА\_4», проте вказані підписи відрізняються один від одного.

Статтею 235 ЦПК України визначено порядок розгляду справ окремого провадження, зокрема передбачено обов’язкове роз’яснення судом прав та обов’язків осіб, які беруть участь у справі; вжиття заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи; витребування необхідних доказів за власною ініціативою суду з метою з’ясування обставин справи; розгляд справ окремого провадження здійснюється з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду; розгляд зазначених справ здійснюється за участю заявника і заінтересованих осіб.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Ковбелем М.М. розглянуто справу за заявою ОСОБА\_3 з порушенням вимог статті 235 ЦПК України, а саме за відсутності заінтересованої особи та відомостей, що ця особа обізнана із наявністю такої справи в суді, що позбавило ОСОБА\_4 можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Вказане свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Це підтверджується протоколом допиту свідка від 13 червня 2018 року, долученим до дисциплінарної скарги, з якого вбачається, що ОСОБА\_4 біологічних зразків для проведення ДНК-аналізу нікому не надавав, у будь-яких медичних або інших закладах особисті біологічні зразки не здавав.

Як вбачається з наявного у копії матеріалів судової справи документа щодо результатів аналізу ДНК, цей документ як доказ наданий до суду представником заявника – ОСОБА\_13. Він містить підпис невстановленої особи та печатку суб’єкта підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця (далі – СПД – ФОП) ОСОБА\_16, на якій зазначено, що вказаний СПД – ФОП здійснює лише організацію вказаного дослідження. Цей документ також має гриф «Только для личного пользования».

Крім того, на вказаному документі міститься примітка, відповідно до якої аналіз ДНК може використовуватися тільки для особистого користування та не може бути доказом у судовому процесі у зв’язку з тим, що походження зразків для аналізу та імена учасників не перевірялися.

З протоколу допиту свідка ОСОБА\_16 від 28 листопада 2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, вбачається, що вона як ФОП надає послуги з організації генеалогічних досліджень через американську лабораторію DNA Diagnostics Center, з якою в неї укладений договір. Пояснила, що СПД – ФОП ОСОБА\_16 або ТОВ «МАМА-ПАПА» на постійній основі надають послуги з організації генеалогічних досліджень через зазначену американську лабораторію. Будь-хто з громадян України або інших держав може звернутися за отриманням вказаних послуг, які надаються за трьома напрямами: «для особистого користування», «лігал», «досудовий/судовий».

При цьому зазначила, що для проведення аналізу ДНК за напрямом «для особистого користування» особи можуть не надавати ніяких документів. Вказаний аналіз також проводиться цією лабораторією, однак результат завжди містить примітку про його недійсність для юридичних дій.

ОСОБА\_16 пояснила, що надання оригіналів ідентифікуючих документів учасниками аналізу є обов’язковою умовою для проведення аналізу ДНК за напрямом «лігал». Як свідчить її практика, документи, що посвідчують особу, жодного разу не приймалися в копіях. Результати вказаних аналізів використовуються, як правило, для надання до посольств або закордонних установ. Цей аналіз також може використовуватися в суді, однак зазвичай робиться розгорнутий висновок за напрямом «досудовий/судовий».

СПД – ФОП ОСОБА\_16 стверджувала, що жодного разу не надавала послуги з проведення (організації) аналізу ДНК за напрямом «досудовий/судовий».

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Ковбель М.М. формально поставився до розгляду вказаної справи, не звернув увагу, що наданий аналіз ДНК не може слугувати доказом у судовому процесі, що походження зразків для аналізу та імена учасників не перевірялися, не витребував необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу саме учасникам цього судового провадження, не впевнився, що заінтересована особа належним чином повідомлялася про виклик в судове засідання та що ОСОБА\_4 взагалі обізнаний про наявність такої справи на розгляді в суді, тобто не вжив заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи і розглянув зазначену справу з порушенням визначених статтею 235 ЦПК України вимог.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справи за заявою ОСОБА\_3 про встановлення факту, що має юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду вказаної справи складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення рішення), а саме допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_4, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Справа № 362/621/17 за заявою ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення

Встановлено, що з указаною заявою про встановлення факту родинних відносин ОСОБА\_1 звернувся до Васильківського міськрайонного суду Київської області 8 лютого 2017 року.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 8 лютого 2017 року вказану справи розподілено для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 8 лютого 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до судового розгляду на 28 лютого 2017 року.

З журналу судового засідання від 16 лютого 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 лютого 2017 року (суддя Ковбель М.М.) заяву ОСОБА\_1 задоволено, встановлено факт родинних відносин, який є правоутворюючим, а саме, що ОСОБА\_1 є рідним братом по батькові ОСОБА\_2.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 мають спільну чоловічу лінію роду, яка складає 98%».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що відповідно до ухвали про відкриття провадження у справі розгляд вказаної справи призначено на 28 лютого 2017 року. Проте датою ухвалення судового рішення суддею Ковбелем М.М. зазначено 16 лютого 2017 року, документи на підтвердження наявності клопотання сторін або інших підстав для перенесення дати розгляду вказаної справи на більш ранню дату у копії матеріалів судової справи відсутні.

При цьому встановлено, що в копії матеріалів судової справи відсутні будь-які відомості про виклик заявника та заінтересованої особи в судове засідання, обізнаність заінтересованої особи щодо наявності на розгляді суду вказаної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також зазначає, що в копії матеріалів судової справи наявний супровідний лист (копія), в якому зазначено про направлення заявнику та заінтересованій особі копії ухваленого судового рішення, однак наголошує, що критично оцінює вказаний документ з огляду на те, що він не містить адреси сторін, відсутній вихідний номер документа.

Постановою Київського апеляційного суду від 4 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 лютого 2017 року скасовано. Відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту, причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують такий факт. Крім того, загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Водночас апеляційний суд вказав, що суд першої інстанції не встановив, що батьком заінтересованої особи є особа, вказана як батько заявника, натомість зазначив, що у заінтересованої особи по батькові зазначено інше ім’я. Отже, оскільки у заявника і заінтересованої особи у свідоцтвах про народження записано різних осіб, то ці особи з юридичної точки зору не є братами.

Апеляційний суд також звернув увагу, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не надсилалися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Ковбелем М.М. розглянуто справу з порушенням вимог статті 235 ЦПК України, а саме за відсутності заінтересованої особи та відомостей, що ця особа обізнана із наявністю такої справи в суді, що позбавило ОСОБА\_2 можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Вказане свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Це підтверджується протоколом допиту свідка ОСОБА\_2 від 6 червня 2018 року, долученим до дисциплінарної скарги, з якого вбачається, що в медичну клініку для здачі мазків, які необхідні для аналізу ДНК, він звертався разом зі зведеним братом, ОСОБА\_17, на його прохання. Брат йому пояснив, що це потрібно для встановлення родинних зв’язків. ОСОБА\_1 йому не відомий. До Васильківського міськрайонного суду Київської області він ніколи не викликався. Про те, що в суді встановлювався факт родинних відносин, він не знав.

Як вважає Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, суддя Ковбель М.М., виконавши усі передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення заінтересованих осіб про наявність на розгляді суду вказаної справи та виклику таких осіб до суду, мав змогу встановити дійсні обставини справи щодо з’ясування осіб, які здавали аналізи на проходження тесту ДНК, правильності зазначеного висновку за результатом аналізу ДНК та можливості застосування його як доказу.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вказане свідчить про формальне ставлення судді до розгляду вказаної справи, оскільки учасники справи про день та час розгляду справи не повідомлялися, виклики до суду їм не надсилалися, походження зразків для аналізу та імена учасників суддею не перевірялися, не було витребувано необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу саме учасникам цього судового провадження, суддя Ковбель М.М. не впевнився, що заінтересована особа ОСОБА\_2 обізнаний про наявність на розгляді суду вказаної справи. Тобто суддя Ковбель М.М. не вжив заходів для всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справи і розглянув вказану справу з порушенням вимог, встановлених статтею 235 ЦПК України.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справи за заявою ОСОБА\_1 про встановлення факту, що має юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду вказаної справи складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення рішення), а саме допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_2, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Справа № 362/1224/17 за заявою ОСОБА\_5, заінтересована особа – ОСОБА\_6, про встановлення факту, що має юридичне значення

Встановлено, що 15 березня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_5 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_6.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15 березня 2017 року вказану справу для розгляду розподілено судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 березня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 27 березня 2017 року.

З журналу судового засідання від 27 березня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 27 березня 2017 року заяву ОСОБА\_5 задоволено, встановлено факт родинних відносин, який є правоутворюючим, що ОСОБА\_5 є рідним братом по батькові ОСОБА\_6.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 мають спільну чоловічу лінію роду, 95%».

Постановою Київського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 27 березня 2017 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заяви ОСОБА\_5 про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що правові підстави для задоволення заяви ОСОБА\_5 були відсутні, оскільки суд не з’ясував особи учасників справи та не перевірив належним чином обставини справи.

Встановлено, що в копії матеріалів судової справи відсутні будь-які відомості про виклик заявника та заінтересованої особи в судове засідання, обізнаність заінтересованої особи ОСОБА\_6 щодо наявності на розгляді суду вказаної справи.

Крім того, також встановлено, що в копії матеріалів судової справи наявний супровідний лист (копія), в якому зазначено про направлення заявнику та заінтересованій особі копії ухваленого судового рішення, однак Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що критично оцінює вказаний документ з огляду на те, що він не містить адреси сторін, відсутній вихідний номер документа.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Ковбелем М.М. розглянуто справу з порушенням вимог статті 235 ЦПК України, а саме за відсутності заінтересованої особи та відомостей, що ця особа обізнана із наявністю такої справи в суді, що позбавило ОСОБА\_6 можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Вказане свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Це підтверджується протоколами допиту свідків, долученими до дисциплінарної скарги.

З протоколу допиту свідка ОСОБА\_5 від 16 серпня 2018 року вбачається, що на підставі статті 63 Конституції України він відмовився давати свідчення щодо умов та підстав отримання ним громадянства України, наявності у нього на території України братів та сестер різного ступеня спорідненості, знайомства із громадянином ОСОБА\_6, здавання аналізів ДНК на території України, обізнаності стосовно рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області про встановлення юридичного факту, викликів на судове засідання у вказаній справі тощо.

Із постанови Київського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року також вбачається, що ОСОБА\_5 взагалі не подавав до суду заяву про встановлення юридичного факту, підпис від його імені на заяві йому не належить, він нікого не уповноважував звертатися до суду від його імені. З приводу набуття громадянства України зазначив, що, прийнявши рішення про переїзд до України на постійне місце проживання, він надав знайомому юристу довіреність на дії від свого імені «стосовно питання надання громадянства», однак наполягав на сувору відповідність українському іміграційному законодавству. При цьому він не давав згоди на отримання громадянства України через встановлення наявних у нього родинних зв’язків на території України. Апеляційним судом зазначено, що ОСОБА\_5 вважає, що рішення суду підлягає скасуванню, а заява повинна бути залишена без розгляду, оскільки він таку заяву не подавав.

З протоколу допиту свідка ОСОБА\_6 від 3 липня 2018 року вбачається, що ОСОБА\_5 йому не відомий, біологічних зразків для проведення тесту ДНК він не надавав, щодо факту встановлення родинних зв’язків із ОСОБА\_5 за рішенням суду йому нічого невідомо.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. не виконав усі передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення заінтересованих осіб про наявність на розгляді суду вказаної справи та виклику таких осіб до суду, не встановив дійсні обставини справи щодо з’ясування осіб, які проходили тестування, та правильності зазначеного висновку за результатом аналізу ДНК, можливості використання його як доказу.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наведене призвело до формального розгляду вказаної справи, оскільки походження зразків для аналізу ДНК та імена учасників суддею не перевірялися, не було витребувано необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу ДНК саме учасникам цього судового провадження, крім того, суддя не впевнився, що заявник і заінтересована особа належним чином були повідомлені про розгляд справи, а також, що заінтересована особа ОСОБА\_6 обізнаний про наявність такої справи на розгляді в суді. Отже, суддя Ковбель М.М. не дотримався вимог законодавства і не вжив заходів щодо всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справи і розглянув вказану справу з порушенням вимог, встановлених статтею 235 ЦПК України.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справи за заявою ОСОБА\_5 про встановлення факту, що має юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду вказаної справи складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення рішення), а саме допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_6, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Справа № 362/1695/17 за заявою ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення

Встановлено, що 7 квітня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_7 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_8, яка протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями у цей самий день розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 10 квітня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 18 квітня 2017 року.

З журналу судового засідання від 18 квітня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня 2017 року заяву ОСОБА\_7 задоволено, встановлено факт родинних відносин, що є правоутворюючим, а саме, що ОСОБА\_7 є рідним братом по батькові ОСОБА\_8.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 мають спільну чоловічу лінію роду 96%».

Постановою Київського апеляційного суду від 18 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня 2017 року скасовано, у задоволенні заяви ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу на те, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту і не зазначені причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують цей факт.

Крім того, апеляційний суд зазначив, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Апеляційний суд також звернув увагу, що якщо в осіб у свідоцтві про народження батьком записано не одну і ту саму особу, а різних, то ці особи з юридичної точки зору не є братами.

Водночас апеляційний суд наголосив, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не направлялися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції, прийнявши заяву про встановлення факту, що має юридичне значення, у якій не було вказано мети встановлення такого факту, розглянувши справу без повідомлення учасників справи та не встановивши таку мету під час судового розгляду, не мав правових підстав ні для розгляду заяви, ні для ухвалення рішення.

Встановлено, що в копії матеріалів судової справи відсутні будь-які відомості про виклик заявника та заінтересованої особи в судове засідання, обізнаність заінтересованої особи щодо наявності на розгляді суду вказаної справи. Відсутні також і документи, які підтверджують надсилання копій судового рішення суду першої інстанції заявнику та заінтересованій особі.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Ковбелем М.М. розглянуто справу з порушенням вимог статті 235 ЦПК України, а саме за відсутності заінтересованої особи та відомостей, що ця особа обізнана із наявністю такої справи в суді, що позбавило ОСОБА\_8 можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Вказане свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Це підтверджується протоколом допиту свідка ОСОБА\_8 від 7 червня 2018 року, долученим до дисциплінарної скарги, з якого вбачається, що про громадянина ОСОБА\_7 він чує вперше, із ним не знайомий, ніколи не бачив і не спілкувався, факт родинних зв’язків із ним не встановлював, про наявність рішення суду щодо встановлення факту родинних відносин чує вперше, такий факт із ОСОБА\_7 не встановлював, зразки для аналізу ДНК не здавав.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. не виконав усі передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення заінтересованих осіб про наявність на розгляді суду вказаної справи та виклику таких осіб до суду, не встановив дійсні обставини справи щодо з’ясування правильності зазначеного висновку за результатом аналізу ДНК осіб, які проходили тестування, та можливості його використання як доказу.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наведене призвело до формального розгляду вказаної справи, оскільки походження зразків для аналізу ДНК та імена учасників суддею не перевірялися, не було витребувано необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу ДНК саме учасниками цього судового провадження, суддя також не впевнився, що заявник і заінтересована особа належним чином були повідомлені про розгляд справи, що заінтересована особа ОСОБА\_8 обізнана про наявність такої справи на розгляді в суді. Отже, суддею під час розгляду вказаної справи не вжито заходів щодо всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справи і розглянуто справу з порушенням вимог, встановлених статтею 235 ЦПК України.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справи за заявою ОСОБА\_7 про встановлення факту, що має юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду вказаної справи складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення рішення), а саме допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_8, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Справа № 362/1889/17 за заявою ОСОБА\_9, заінтересована особа – ОСОБА\_10, про встановлення факту, що має юридичне значення

Встановлено, що 14 квітня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_9 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_10, яка протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями у цей самий день розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 12 травня 2017 року.

З журналу судового засідання від 12 травня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, розгляд справи відкладений на 22 травня 2017 року.

З копії матеріалів судової справи встановлено, що 19 травня 2017 року ОСОБА\_9 надіслала до суду заяву, в якій просила розгляд справи здійснювати за її відсутності (а.с. 27).

У журналі судового засідання від 22 травня 2017 року зазначено, що заявниця просить справу розглядати за її відсутності, заінтересована особа в судове засідання не з’явилася.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2017 року заяву ОСОБА\_9 задоволено, встановлено юридичний факт родинних відносин, який є правоутворюючим, а саме, що ОСОБА\_9 є рідною сестрою по матері ОСОБА\_10.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного лабораторією DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 мають одного спільного з батьків, що становить 98%».

Постановою Київського апеляційного суду від 22 січня 2019 року апеляційну скаргу УДМС України у Київській області задоволено, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2017 року скасовано, у задоволенні заяви про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу на те, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту і не зазначено причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують цей факт.

Крім того, апеляційний суд вказав, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Водночас апеляційний суд наголосив, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не направлялися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції, прийнявши заяву про встановлення факту, що має юридичне значення, у якій не було вказано мети встановлення такого факту, розглянувши справу без повідомлення учасників справи та не встановивши таку мету під час судового розгляду, не мав правових підстав ні для розгляду заяви, ні для ухвалення рішення.

Встановлено, що в копії матеріалів судової справи відсутні будь-які відомості про виклик заявника та заінтересованої особи в судове засідання, обізнаність заінтересованої особи щодо наявності на розгляді суду вказаної справи.

Крім того, встановлено, що у копії матеріалів судової справи міститься супровідний лист, з якого вбачається, що копія зазначеного судового рішення від 22 травня 2017 року надсилалася ОСОБА\_10.

Однак Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює вказаний документ, оскільки у цьому супровідному листі не зазначено адресу, на яку надсилалося рішення, та відсутній реєстраційний номер вихідної кореспонденції.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наведене може свідчити про те, що ОСОБА\_10 не була обізнана із наявністю справи в суді та судового рішення щодо встановлення факту родинних відносин між нею та ОСОБА\_9.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Ковбелем М.М. розглянуто справу з порушенням вимог статті 235 ЦПК України, а саме за відсутності заінтересованої особи та відомостей, що ця особа обізнана із наявністю такої справи в суді, що позбавило ОСОБА\_10 можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Вказане свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Це підтверджується протоколом допиту свідка ОСОБА\_10 від 23 вересня 2018 року, долученим до дисциплінарної справи, з якого вбачається, що ОСОБА\_9 вона не знає, ця особа не є її родичкою, сама ОСОБА\_10 не має рідних та зведених сестер, аналізу для тесту ДНК ніколи не здавала, спорідненість ні з ким не підтверджувала, викликів у судове засідання вона не отримувала, про наявність вказаного рішення їй стало відомо лише під час проведення цього допиту.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. не виконав усі передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення заінтересованих осіб про наявність на розгляді суду вказаної справи та виклику таких осіб до суду, не встановив дійсні обставини справи щодо з’ясування правильності зазначеного висновку за результатом аналізу ДНК осіб, які проходили тестування, та можливості його використання як доказу.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведене свідчить про формальний розгляд суддею Ковбелем М.М. вказаної справи, оскільки походження зразків для аналізу та імена учасників суддею не перевірялися, не було витребувано необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу саме учасниками цього судового провадження, суддя також не впевнився, що заявник і заінтересована особа належним чином були повідомлені про розгляд справи, що заінтересована особа ОСОБА\_10 обізнана про наявність такої справи на розгляді в суді. Отже, суддею не вжито заходів щодо всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справи, розглянуто вказану справу з порушенням вимог, встановлених статтею 235 ЦПК України.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справи за заявою ОСОБА\_9 про встановлення факту, що має юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду вказаної справи складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення рішення), а саме допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема ОСОБА\_10, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до частини першої статті 1 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Частиною п’ятою статті 31 ЦПК України передбачено, що заявник та заінтересовані особи у справах окремого провадження мають права і обов’язки сторін, за винятками, встановленими у розділі IV цього Кодексу, а саме за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

При цьому, з-поміж інших, встановлених статтею 27 ЦПК України прав та обов’язків сторін, визначено право знайомитися з матеріалами справи, одержувати копії рішень, ухвал, брати участь у судових засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, давати усні та письмові пояснення судові, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб, оскаржувати рішення і ухвали суду.

Статтею 57 ЦПК України визначено, що доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються на підставі пояснень сторін, третіх осіб, їхніх представників, допитаних як свідків, показань свідків, письмових доказів, речових доказів, зокрема звуко- і відеозаписів, висновків експерта.

Тобто з аналізу вказаної статті слід дійти висновку, що висновки експерта (у нашому випадку результати аналізів ДНК, надані як докази) мали б досліджуватися суддею під час судових проваджень у сукупності з іншими доказами, зокрема поясненнями учасників справ, їхніми запереченнями. При цьому відповідно до частини першої статті 60 ЦПК України кожна сторона зобов’язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Статтею 235 ЦПК України (у редакції, чинній на час ухвалення судових рішень) визначено порядок розгляду справ окремого провадження, відповідно до якого під час розгляду справ окремого провадження суд зобов’язаний роз’яснити учасникам справи їхні права та обов’язки, сприяти у здійсненні та охороні гарантованих Конституцією і законами України прав, свобод чи інтересів фізичних або юридичних осіб, вживати заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи. З метою з’ясування обставин справи суд може за власною ініціативою витребувати необхідні докази. Справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом. Справи окремого провадження суд розглядає за участю заявника і заінтересованих осіб.

Враховуючи наведене та оцінюючи встановлені обставини розгляду суддею Ковбелем М.М. зазначених справ окремого провадження, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. не дотримався встановлених процесуальним законом завдань цивільного судочинства щодо справедливого і неупередженого розгляду і вирішення цивільних справ, не вжив заходів щодо всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справ, істотно порушив норми процесуального права щодо належного інформування сторін про наявність відповідних справ на розгляді суду, виклику сторін у судове засідання, порядку розгляду справ окремого провадження, чим позбавив заінтересованих осіб права бути обізнаними стосовно наявності заяв інших осіб про встановлення фактів родинних відносин та мати можливість здійснювати свої процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду зазначених справ про встановлення фактів, що мають юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях під час розгляду цих справ складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема заінтересованими особами, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Щодо доводів судді Ковбеля М.М. про те, що суддя під час розгляду справи не міг знати про факт підробки результатів аналізів ДНК, а тому вважав такий документ належним доказом у справі, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Як вбачається із судових рішень у вказаних справах, цими рішеннями заяви про встановлення фактів, що мають юридичне значення, задоволено. Усі ухвалені рішення мають ідентичну структуру, єдиною підставою для ухвалення цих рішень зазначено наявність результатів аналізів ДНК, відповідно до яких заявники та заінтересовані особи є родичами, така ймовірність є висока. При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що усі справи були розглянуті суддею Ковбелем М.М. за відсутності заявників та заінтересованих осіб.

Дійсно, факт підробки результатів аналізів ДНК став відомий під час досудового розслідування після проведення певних слідчих дій.

Більше того, під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні стало відомо, що жоден із заінтересованих осіб не знав про наявність на розгляді суду справи, де така особа є учасником, не викликався до суду, рішення цим особам також не надсилалися.

Відповідно до положень частин першої, другої, четвертої статті 60 ЦПК України кожна сторона зобов’язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень, крім випадків, встановлених статтею 61 цього Кодексу. Докази подаються сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Частиною другою статті 235 ЦПК України визначено, що з метою з’ясування обставин справи суд може за власною ініціативою витребувати необхідні докази.

Згідно із частиною четвертою вказаної статті Кодексу справи окремого провадження суд розглядає за участю заявника і заінтересованих осіб.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вкотре наголошує, що суддя Ковбель М.М., направивши заінтересованим особам копії заяв про встановлення юридичних фактів для відома, здійснивши виклик учасників справ у судове засідання, заслухавши їхні пояснення під час розгляду вказаних справ, тобто, виконавши вимоги процесуального законодавства щодо справедливого та об’єктивного судового розгляду, мав би змогу достовірно установити дійсні обставини, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, при цьому також напевне можна було встановити правильність та дійсність висновків результатів аналізів ДНК, наданих як докази на підтвердження заявлених вимог.

Отже, враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає такі доводи судді Ковбеля М.М. щодо неможливості визначити факт підробки результатів аналізів ДНК неспроможними.

Щодо порушення суддею Ковбелем М.М. принципів рівності та змагальності під час здійснення правосуддя Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює доводи судді Ковбеля М.М., що розгляд справ окремого провадження здійснюється без застосування положень щодо змагальності, з огляду на таке.

Згідно зі статтею 5 ЦПК України правосуддя здійснюється, зокрема, на засадах рівності перед законом і судом незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак.

Частинами другою, третьою, четвертою статті 10 ЦПК України визначено засади змагальності сторін, зокрема сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості; кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом; суд сприяє всебічному і повному з’ясуванню обставин справи: роз’яснює особам, які беруть участь у справі, їх права та обов’язки, попереджує про наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій і сприяє здійсненню їхніх прав у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно із частиною першою статті 27 ЦПК України особи, які беруть участь у справі, мають право, зокрема, знайомитися з матеріалами справи, одержувати копії рішень, ухвал, брати участь у судових засіданнях, подавати докази, давати усні та письмові пояснення судові, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, знайомитися з журналом судового засідання, оскаржувати рішення і ухвали суду, користуватися іншими процесуальними правами, встановленими законом.

Частиною першою статті 234 ЦПК України визначено, що окреме провадження – це вид непозовного цивільного судочинства, в порядку якого розглядаються цивільні справи про підтвердження наявності або відсутності юридичних фактів, що мають значення для охорони прав та інтересів особи або створення умов здійснення нею особистих немайнових чи майнових прав або підтвердження наявності чи відсутності неоспорюваних прав.

Згідно із частинами першою, другою статті 235 ЦПК України під час розгляду справ окремого провадження суд зобов’язаний роз’яснити особам, які беруть участь у справі, їх права та обов’язки, сприяти у здійсненні та охороні гарантованих Конституцією і законами України прав, свобод чи інтересів фізичних або юридичних осіб, вживати заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи. З метою з’ясування обставин справи суд може за власною ініціативою витребувати необхідні докази.

Частинами третьою, четвертою вказаної статті Кодексу визначено, що справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду. Справи окремого провадження суд розглядає за участю заявника і заінтересованих осіб.

З аналізу вказаних норм вбачається, що відсутність спору про право зумовлює відсутність сторін із протилежними інтересами. Водночас права осіб, які беруть участь у справі, зазначені у статті 27 ЦПК України, реалізуються і в окремому провадженні. Отже, закон надає заявнику і заінтересованій особі (у справах окремого провадження) такі самі права як позивачу та відповідачу (у справах позовного провадження). Зокрема, заінтересована особа як учасник судового процесу нарівні із заявником має право наводити свої доводи і міркування щодо суті заявленої вимоги та надавати до суду докази на обґрунтування своїх аргументів.

Відповідно до положень частин першої, другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на час розгляду справ) правосуддя в Україні здійснюється на засадах рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом. Суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законодавством.

Складовою принципу змагальності є умова надання доказів, отже, під час розгляду справ окремого провадження прояв змагальних засад не виключається. Принцип змагальності пов’язаний з принципом рівності учасників судового процесу перед законом і судом (стаття 129 Конституції України, стаття 5 ЦПК України, стаття 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»). Цей зв’язок виявляється у тому, що особам, які беруть участь у справі і займають рівне процесуальне положення, повинна бути забезпечена рівна процесуальна можливість доведення тих обставин, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень.

При цьому слід зазначити, що недодержання судом принципу рівності всіх учасників процесу перед законом і судом призводить до переваги однієї сторони над іншою. Така розбалансованість дає підстави вважати, що суд став захисником однієї зі сторін процесу, що порушує рівність та змагальність сторін у судовому процесі.

Під час дисциплінарного провадження встановлено, що заінтересовані особи не інформувалися про наявність зазначених справ на розгляді суду, виклики до суду цих осіб судом не здійснювалися, копії судових рішень, які стосувалися їхніх особистих прав, заінтересованим особам не надсилалися.

Отже, заінтересовані особи були позбавлені права висловлювати свої міркування та доводи, подавати докази на підтвердження своїх аргументів, брати участь у дослідженні наданих доказів. Тобто, суддя під час розгляду вказаних справ порушив принцип процесуальної рівності учасників судового процесу, не дотримався положень законодавства щодо їх змагальності та позбавив заінтересованих осіб можливості доводити обставини, які мають значення для справи.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду зазначених справ окремого провадження, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у його діях також складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

На переконання Другої Дисциплінарної палати, наведене свідчить, що такі дії суддею Ковбелем М.М. вчинені внаслідок недбалості через неналежне ставлення до своїх процесуальних обов’язків. Також це може свідчити про те, що організація робочого процесу судді Ковбеля М.М. має неналежний рівень.

Натомість Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що доказів наявності в діях судді Ковбеля М.М. такої форми вини, як умисел не встановлено.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на вмотивоване судове рішення, що також знайшло пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини. При цьому своєчасне отримання стороною судового процесу копії судового рішення спрямовано на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуації, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Із дисциплінарної скарги стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. вбачається, що вона стосується істотних порушень норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості під час розгляду вказаних справ окремого провадження.

Такі дії судді, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вчинені суддею Ковбелем М.М. внаслідок очевидної недбалості.

У контексті розгляду судових справ №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/18889/17 в їх системному зв’язку дії судді Ковбеля М.М. свідчать про його неналежне ставлення до службових обов’язків.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень. Натомість встановлені обставини дають достатні підстави вважати, що вони були допущені внаслідок безвідповідального використання суддею Ковбелем М.М. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним належних та дієвих заходів для об’єктивного розгляду зазначених справ.

При цьому, визначаючи наявність чи відсутність вини як складової дисциплінарних проступків, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи виходить із відсутності доказів, що підтверджують наявність умислу в діях судді Ковбеля М.М. під час розгляду вказаних справ.

Відповідно до підпунктів «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Кваліфікуючи дії судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в діях судді Ковбеля М.М. при розгляді вказаних справ складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме суддею внаслідок недбалості істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Зокрема, суддя Ковбель М.М. не дотримався вимог процесуального законодавства, якими регламентовано обов’язок суду інформувати учасників судового процесу про наявність судових справ, здійснювати виклик заінтересованих осіб у судові засідання та проводити розгляд справ за участю усіх заінтересованих осіб, надсилати учасникам судового процесу копії судових рішень. Також суддя Ковбель М.М. не вжив заходів для створення рівних можливостей учасникам судового процесу для реалізації наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Вказані дії судді призвели до негативних наслідків, а саме порушення прав заінтересованих осіб щодо неправомірного встановлення спорідненості із заявниками, неправомірне отримання заявниками громадянства України, неможливість миттєвого виправлення ситуації, навіть при скасуванні вказаних судових рішень, зокрема необхідність органів державної влади докладати додаткових зусиль для виправлення цих наслідків і повернення осіб у попередній стан.

Зазначене має наслідком притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, щоє достатні підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Ковбелем М.М. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справ справедливим судом мали наслідком істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, неможливість для учасників судових процесів користуватися наданими їм процесуальними правами та виконувати процесуальні обов’язки, відсутність рівності учасників судових процесів перед законом і судом та змагальності судового процесу.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Відповідно до частини шостої статті 109 вказаного Закону за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

При обранні виду стягнення, яке має бути застосовано до судді Ковбеля М.М., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати, що кількість, вид та характер вчинених проступків свідчать про їх системний характер, ці проступки є типові й однакові, мали несприятливі наслідки для скаржників, зокрема заінтересовані особи були позбавлені інформації щодо наявності на розгляді суду справ стосовно них, можливості надавати свої доводи та аргументи стосовно суті справ, подавати докази на підтвердження своїх аргументів, брати участь у дослідженні наданих доказів, а також особу судді, зокрема його позитивну характеристику, відсутність дисциплінарних стягнень, ступінь та форму вини у вчиненні проступків, яка у цьому випадку є грубою недбалістю.

З огляду на викладене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, пропорційним дисциплінарним стягненням слід вважати подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації щодо вивчення цивільного процесуального законодавства під час розгляду справ окремого провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації щодо вивчення цивільного процесуального законодавства під час розгляду справ окремого провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею та скаржником доВищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**